

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.164/2/2011

SENTINȚA CIVILĂ NR. 6197
Ședința publică de la 26 octombrie 2011
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: DECEBAL CONSTANTIN VLAD
GREFIER: ELENA CHIRĂNUȘ

Pe rol, pronunțarea asupra cererii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **IAGHER ȘTEFAN** având ca obiect – constatarea calității de lucrător / colaborator al securității (OUG nr.24/2008).

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 19.10.2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, dată la care Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 26.10.2011, când a pronunțat următoarea sentință:

CURTEA,

Deliberând, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei secții la data de 10.01.2011, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pârâtul IAGHER Ștefan, solicitând instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să aprecieze asupra calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat următoarele:

„În fapt, prin cererea nr. P 2984/08/27.01.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [redacted] se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 10396 (cotă C.N.S.A.S.), dosar în care domnul IAGHER Ștefan figurează în vol. 2, f. 7. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7, alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

În fapt, așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatăre nr. DI/1/2656/10.11.2010, precum și al înscrisurilor pe care le atașăm acțiunii noastre, domnul IAGHER Ștefan având gradul de maior în cadrul Securității Municipiului București, Serviciul 120, indicativ 123/I.S., a propus următoarele măsuri informativ-operative, asupra unor membri ai cultului adventist, semnalati că „sub acoperire cultică, creează credincioșilor neîncredere în politica statului, îndemnându-i la acțiuni cu caracter antisocial” „Pentru a cunoaște dacă elementele în cauză întreprind și alte acțiuni dăunătoare intereselor statului nostru, împreună cu Serviciul IV vom iniția măsuri de verificare a activității acestora la locurile de muncă și la domiciliu. Prin informatorii de care dispunem se vor adânci verificările, în ideea de a stabili mai precis dacă aceste elemente sunt sau nu stimulate în acțiunile lor de alte persoane, urmând ca în raport cu rezultatele ce le vom deține, să facem propuneri până la 25 ianuarie 1969. Printre altele se va studia și posibilitatea recrutării unuia dintre elementele intelectuale care frecventează cercurile adventiste de tineret, în vederea cunoașterii și contracarării acțiunilor ostile ale acestora”.

Ulterior, în aceeași acțiune informativă, pârâtul a propus avertizarea urmăriților, pentru motivul că „au urmărit incitarea credincioșilor de a nu lucra sâmbăta, iar copii lor, elevi sau studenți, să nu frecventeze cursurile, amenințându-i cu diferite pedepse biblice./.../au căutat să creeze în concepția credincioșilor convingerea că sunt asupriți

de autorități, că nu s-ar bucura de libertăți depline, îndemnându-i ca atunci când convingerile lor duc la contradicții cu legile țării chiar cu sacrificii, să nu le respecte"

În aceeași calitate de maior din cadrul Securității Municipiului București, Serviciul 120, pârâțul a recrutat o sursă pentru a furniza informații despre membri ai Adunării Adventiste de Ziua a Șaptea din București. Ulterior, a dirijat informatorul pentru „ca în discuțiile ce le va purta cu el să observe interpretările făcute de acesta unor versete biblice, dacă au caracter tendențios, cu ce persoane se întreține și ce discuții poartă”; „să continue discuțiile cu acesta pentru a afla dacă întreține legături cu alte elemente ce l-ar putea influența negativ și să urmărească evoluția fii în cadrul adunării”; „a urmări poziția acestora din punct de vedere al manifestărilor și concepțiilor lor”.

În consecință, așa cum reiese din documentele cuprinse în Nota de Constatate amintită anterior, pe care de altfel le-am reținut și în motivarea acțiunii noastre în constatare, activitatea domnului IAGHER Ștefan se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Opinăm astfel că activitățile desfășurate de către domnul IAGHER Ștefan, în calitate de angajat al fostei Securități, a îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată:

> dreptul la viață privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului;

> dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului;

> dreptul la libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei, prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Pentru argumentele prezentate anterior, considerăm că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, așa cum am mai precizat, domnul IAGHER Ștefan a avut gradele de maior (1968, 1969, 1971, 1973) și locotenent colonel (1974) în cadrul Securității Municipiului București, Serviciul 120 (1968, 1969, 1971, 1973) și Serviciul 130 (1974).

2. În calitatea menționată la punctul 1, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior. Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către domnul IAGHER Ștefan au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare la acea dată.

În drept, ne întemeiem acțiunea pe conținutul articolelor: art. 1 alin. 7, alin. 8, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 al Codului de Procedură Civilă.”

Deși legal citat, pârâțul nu a formulat întâmpinare.

La dosar au fost depuse înscrisuri.

Analizând actele dosarului, Curtea reține că situația de fapt prezentată în cuprinsul cererii de chemare în judecată și al notei de constatare corespunde realității, fiind confirmată de înscrisurile depuse la dosarul cauzei. Astfel, Curtea constată că pârâțul a avut gradul de maior în cadrul Securității Municipiului București și, în această calitate a propus măsuri informativ-operative cu privire la membri ai cultului adventist, precum verificarea activității acestora la locul de muncă și domiciliu, inclusiv prin folosirea informatorilor, urmând a se studia și posibilitatea recrutării ca informator a unei persoane care frecventa cercurile adventiste de tineret. Ulterior, în aceeași acțiune informativă, pârâțul a propus avertizarea persoanelor urmărite.

Curtea apreciază că prin activitățile mai sus descrise, pârâtul a îngădit persoanelor supravegheate dreptul la viață privată (art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului), libertatea de exprimare (art. 28 din Constituția din 1965) și libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei (art. 30 din Constituția din 1965).

Față de considerentele mai sus expuse și văzând disp. art. 2 lit. a) și art. 11 din OUG nr. 24/2008, Curtea va admite acțiunea așa cum a fost formulată și va constata că pârâtul a avut calitatea de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **IAGHER ȘTEFAN**, născut la data de 11.10.1925, în București, fiul Mariei, domiciliat în municipiul București, _____, Sector 1.

Constată că pârâtul a avut calitatea de lucrător al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 26.10.2011.

**PREȘEDINTE
DECEBAL CONSTANTIN VLAD**

**GREFIER
ELENA CHIRĂNUȘ**

